



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
1(28)

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Plats och tid Håstaängs gård, torsdagen den 27 februari 2020 kl 08:30 – 12:00

Beslutande ledamöter Per Svensson (S), Ordförande  
Anders Bengtsson (M),  
Erik Jensen (C),  
Sofia Brendt (S)  
Kent Kanon (S)  
Jan-Erik Skoglund (M)  
Veronika Eriksson (C)  
Ingrid Bryntse (C)  
Ulrika Körsbärskvist (C)  
Peter Asp-Vilén (SD)  
Monica Olsson (S)  
Kaj Engström (M)  
Bengt-Ola Olsson (S)

Ersättare Dick Forsberg (S)  
Jorma Saarela (S)  
Leif Rogell (S)  
Torsten Myrgren (M)  
Birgitta Johansson (SD)

Övriga närvarande Förvaltningschef Anders Zetterlund  
Miljö- och hälsoskyddschef Margareta Eiserman  
Miljö- och hälsoskyddsinspektör Mats Axbrink § 20  
Miljö- och hälsoskyddsinspektör Fredrik Juhlin § 22  
Miljö- och hälsoskyddsinspektör Chatrin Mohlin §§ 22-23  
Miljö- och hälsoskyddsinspektör Kenneth Johansson § 22

Justerare

Justerings plats och  
tid

Norrhälsinge miljökontor, 2020-03-06 kl. 13:00

Underskrifter

Sekreterare

Margareta Eiserman

Paragrafer §§ 20-34

Ordförande

Per Svensson

Justerare

Erik Jensen



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
2(28)

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

---

#### Bevis/anslag

Protokollet är justerat. Justeringen tillkännagiven genom anslag.

Instans

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Sammanträdesdatum 2020-02-27

Datum då anslaget  
sätts upp

2020-03-10

Datum då anslaget  
tas ned

2020-04-01

Förvaringsplats för  
protokollet

Norrhälsinge miljökontor

Underskrift

Margareta Eiserman

---

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

## Innehållsförteckning

§ 20	Dnr 2019.2623 Medborgarförslag om att begränsa antalet fåglar vid Lillfjärden.....	4
§ 21	Dnr 2020.513 Handlingsprogram enligt lag om skydd mot olyckor.....	5
§ 22	Rapporter 2020.....	6
§ 23	Dnr 2020.44 Sörfjärden, yttrande över ansökan om skyddsområde för vattentäkt.....	7
§ 24	Dnr 2019.1566 Ekonomisk rapport.....	11
§ 25	Dnr 2019.512 Bemanning inom deltidorganisationen.....	12
§ 26	Dnr 2020.391 Kontrollplan 2020-2022, livsmedelskontroll.....	13
§ 27	Dnr 2019.1566 Nämndsplan 2020 .....	15
§ 28	Dnr 2014.1755 XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp.....	16
§ 29	Dnr 2016.1377 XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp.....	18
§ 30	Dnr 2017.319 XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp.....	20
§ 31	Dnr 2017.332 XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp.....	22
§ 32	Dnr 2017.336 XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp.....	24
§ 33	Dnr 2017.341 XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp.....	26
§ 34	Dnr 2020.473 Delegationsbeslut, miljökontoret.....	28

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 20

Dnr 2019.2623

## Medborgarförslag om att begränsa antalet fåglar vid Lillfjärden

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att återremittera ärendet till miljökontoret för att först inhämta Tekniska nämndens synpunkter på hur de sköter renhållningen runt Lillfjärden innan nämnden tar ställning till medborgarförslaget.

### Ärendebeskrivning

Ärendet rör ett elektroniskt medborgarförslag om att ”Begränsa antalet fåglar vid Lillfjärden”. Ärendet har hanterats av kommunfullmäktige (§137:2019) som har beslutat att skicka ärendet till Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd för handläggning och beslut.

Förslagsställaren har i sin beskrivning av frågan angett:

*”Väldigt många människor ser Lillfjärden som en otrevlig plats med alla fåglar och deras anföring. Se till att minska beståndet med 90 % eller mer så detta kan bli en trevlig plats att vistas på för stadens alla människor. Kanske även förbjuda att mata fåglarna? Sätta upp lite fågelskrämmor?”*

Mats Axbrink redovisar i skrivelse 2020-02-10, dnr 2019.2623, hur Lillfjärden utvecklats från att vara ett område där tama fåglar visades upp till att bli en plats där vilda fåglar rastar och söker föda. Vidare redovisas vilka fågelarter som besöker Lillfjärden, de legala förutsättningar för jakt, miljöbalkens regelverk när det gäller olägenhet för människors hälsa, andra besökares positiva upplevelse av området samt betydelsen av städning av gångvägar.

Miljökontoret bedömer att det inte föreligger olägenhet för människors hälsa och att frågan därför ska behandlas utifrån förutsättningarna för medborgarförslag och kommunens roll som verksamhetsansvarig för området i och kring Lillfjärden.

### Beslutsunderlag

Miljökontorets skrivelse 2020-02-10, dnr 2019.2623

Beslutet skickas till  
XXX



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
5(28)

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 21

Dnr 2020.513

## Handlingsprogram enligt lag om skydd mot olyckor

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att tacka för informationen.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge räddningstjänst har upprättat ett förslag till handlingsprogram enligt lag om skydd mot olyckor för Hudiksvall och Nordanstigs kommuner.

Enligt lagen om skydd mot olyckor ska en kommun ha ett handlingsprogram som beskriver målen för kommunernas förebyggande verksamhet gällande de risker som kan leda till räddningsinsats. Det ska också finnas ett handlingsprogram för kommunernas förmåga att utföra räddningsinsatser såväl i fredstid som under höjd beredskap.

Hudiksvalls och Nordanstigs kommuner samarbetar kring räddningstjänst och säkerhetsfrågor och har en gemensam organisation, Norrhälsinge Räddningstjänst. Verksamhetens organisation, åtagande, förmåga m.m. finns beskrivet i handlingsprogrammet. För säkerhetsfrågor är dock respektive kommunstyrelse ansvarig.

Båda kommunerna har valt ett gemensamt program för det förebyggande arbetet och för räddningsinsats. Fokus ligger på respektive verksamhetsansvar och förmåga att förhindra uppkomsten av brand och oönskade händelser. Härmed förstärks Räddningstjänstens ansvar att stödja verksamheter och enskilda i det förebyggande arbetet.

Kommunfullmäktige i Hudiksvall ansvarar för handlingsprogrammet och miljö- och räddningsnämnden har delegation att minst en gång under mandatperioden följa upp, utvärdera och revidera handlingsprogrammet.

Förslag till handlingsprogram har varit ute på remiss och kommer att revideras utifrån remissinstansernas yttranden.

### Beslutsunderlag

Räddningstjänsten förslag till handlingsprogram, dnr 2020.513

Beslutet skickas till  
Norrhälsinge räddningstjänst

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 22

## Rapporter 2020

### Ärendebeskrivning

Föredras och läggs till handlingarna.

1. Plantskolan Friggesund, rapport om åtgärder enligt föreläggande.
2. XXX, länsstyrelsens beslut att avslå överklagan, störning från hundar.
3. Energiprojektet.
4. XXX, mark- och miljödomstolens fastställer nämndens beslut, renhållning.
5. XXX, mark- och miljödomstolens fastställer nämndens beslut, renhållning.
6. XXX, länsstyrelsens beslut att avslå överklagan, renhållning.
7. Enskilda avlopp, aktuellt läge 2019.
8. Pandemiplan Norrhälsinge miljökontor.
9. Gävleborgs läns handlingsplan för Sveriges livsmedelsstrategi 2018-2030.
10. Gävleborgs läns handlingsplan för Sveriges livsmedelsstrategi 2018-2030, kf Hudiksvalls beslut.
11. XXX, mark- och miljödomstolens beslut att avslå överklagan, renhållning.

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 23

Dnr 2020.44

## Sörfjärden, yttrande över ansökan om skyddsområde för vattentäkt

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att lämna miljökontorets bedömning som yttrande till länsstyrelsen.

### Ärendebeskrivning

MittSverige Vatten & Avfall AB har lämnat in en ansökan till länsstyrelsen om att fastställa vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Sörfjärdens vattentäkt i Nordanstigs kommun. Norrhälsinge miljökontor har fått en remiss från länsstyrelsen gällande denna ansökan.

Skyddsområden och skyddsföreskrifter för vattentäkter syftar till att skydda dricksvattnet och att förebygga påverkan på dricksvattnet. När det gäller Sörfjärdens vattentäkt har det hittills saknats formellt skyddsområde. En översyn även av övriga vattenskyddsområden i Nordanstigs kommun håller på att genomföras.

Norrhälsinge miljökontor har inte varit delaktiga i MSVAs process med framtagandet av förslaget till skyddsföreskrifter innan förslaget inlämnades till länsstyrelsen.

### Miljökontorets bedömning

Norrhälsinge miljökontor är mycket positiv till framtagandet av skyddsområde och skyddsföreskrifter för vattentäkten i Sörfjärden och lämnar nedanstående synpunkter på det framtagna förslaget:

### Förbud alternativt tillståndsplikt

Syftet med skyddsföreskrifter är att vattentäkten ska skyddas genom att fastighetsägare och verksamhetsutövare inom skyddsområdet ska få veta vilka begränsningar som gäller inom vattenskyddsområdet utöver andra lagar och regler.

Skyddsföreskrifterna ska vara tydliga och lättförståeliga. Det är en pedagogisk vinst att i skyddsföreskrifterna tydligt skriva ut vad som är förbjudet att göra. Om det tydligt framgår vilka begränsningar som finns brukar fastighetsägare och verksamhetsutövare vara accepterande. Det är svårt att förutsäga alla tänkbara situationer som kan anses som olämpliga och därför förbjudna. Därför finns en generell möjlighet att söka dispens från föreskrifterna.

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Som föreskrifterna nu är utformade så har man istället för att förbjuda vissa saker valt att införa en mängd tillståndsplikter. Att införa tillståndsplikt på olika typer av verksamheter bör bara ske i undantagsfall. Det som kan accepteras ska accepteras och det som inte kan accepteras bör vara förbjudet. Tillståndsprövning är resurskrävande för tillståndsgivande instanser och tillståndsgivningen i sig innebär vanligtvis inte så stora möjligheter att minska riskerna.

Det skulle innebära en ökad tydlighet för berörda fastighetsägare samt verksamhetsutövare och det skulle effektivisera kommunens arbete om man i högre grad valde att förtydliga föreskrifterna. Om man *inte* vill att fastighetsägare ska utföra något ska man inte ha krav på tillståndsplikt utan istället förbud.

Om man vet vilka villkor som ska gälla för att få tillstånd bör det skrivas direkt i föreskrifterna så att det framgår under vilka förutsättningar man får göra något och vad som är förbjudet att göra.

### Detaljkommentarer till föreskriftstexten

#### 2.6 Primär skyddszon

##### § 15 Schaktnings- och markarbeten

Här anges att tillstånd inte krävs för *mindre* schaktningsarbeten inom den egna fastigheten samt *mindre* underhållsarbeten för VA, fjärrvärme eller motsvarande. Med den formuleringen finns en risk att schaktningar som innebär en risk för vattentäkten missas. Detta bör formuleras om för att förtydliga föreskriften.

#### 2.7 Sekundär skyddszon

##### § 17 Hantering av petroleumprodukter

Enligt nya förslaget till Naturvårdsverkets föreskrift om skydd mot mark- och vattenförorening vid hantering av brandfarliga vätskor och spilloljor har mängden brandfarliga vätskor setts över och kommer ev. omfatta 150 liter som maxvolym. Vattenskyddsföreskriften bör inte vara frikostigare än annan lagstiftning.

##### § 22 Hantering av avfall

Här framgår endast att mellanlagring inte får förekomma. Vad gäller för upplag och deponering av förorenade massor i sekundär skyddszon? Jämför med § 9 hantering av avfall under primär skyddszon.



## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### § 27 Schaktnings- och markarbeten

Vad gäller vid upplag av förorenade massor? Definitionen av användning vid anläggningsarbeten ovan mark bör förtydligas.

### Övriga synpunkter

De föreslagna föreskrifterna verkar inte helt anpassade efter de lokala förhållandena utan är mer standardmässiga.

Ansökan och bilagorna är inte riktigt uppdaterade utan är i stora delar den första versionen av handlingarna. Detaljerna bör gås igenom och justeras så att underlaget är uppdaterat. Exempel på detta är:

- Eftersom vattentäkten är i drift sedan flera år bör det finnas bättre underlag om kvalitet och kapacitet än det som redovisades utifrån provpumpningar, till exempel bör det redovisas sammanställningar av råvattenanalyser (EWS).
- Det nya kommunala avloppsverket är även det idrifttaget och bör redovisas.
- Även andra detaljer, administrativa uppgifter och ny kunskap om risker bör kontrolleras.
- Det har under senare år utförts utredningar kring avsänkning av Gnarpsån, frågan kring Sörfjärdens vattentäkt har då varit aktuell. Utredningar och ställningstagande bör redovisas.
- Vattenkapaciteten till Sörfjärdens VV förklaras i ansökan påverkas av jordartsområde kring Milsbrodammen, hur påverkar det vattenskyddsområdets avgränsning?
- I riskinventeringen redovisas inte när uppgifter om området inhämtats.

Förslagen till föreskrifter innebär på flera punkter dubbelreglering mot annan lagstiftning, d.v.s. frågor som är reglerade på annat håll regleras igen, det är något som bör undvikas.

Det saknas en § inom både primär och sekundär skyddszon, som anger att annan miljöfarlig verksamhet som inte regleras särskilt i skyddsföreskrifterna och som innebär risk för yt- eller grundvattenförorening inte får etableras. Det finns en mängd verksamheter som definieras som miljöfarlig verksamhet och som inte självklart kan friskrivs från risk för yt- eller grundvattenförorening. Tillstånd enligt denna föreskrift krävs ej för miljöfarlig verksamhet som är tillstånds-, eller anmälningsskyddad enligt gällande miljölagstiftning.

Synonymer som ”är förbjuden” och ”får inte förekomma” används återkommande. Ett ordval bör användas för att göra föreskriften tydligare.



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
10(28)

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

### **Beslutsunderlag**

Miljökontorets förslag till yttrande 2020-02-20, dnr 2020.44

Beslutet skickas till  
Länsstyrelsen Gävleborg

---

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 24

Dnr 2019.1566

## **Ekonomisk rapport**

### **Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar**

att godkänna den ekonomiska rapporten.

#### **Ärendebeskrivning**

Anders Zetterlund och Margareta Eiserman redovisar en ekonomisk rapport för inledningen av verksamhetsåret 2020.

Nämnden och förvaltningen som helhet ligger i balans med budget och prognosen för helåret är att budgeten kommer att kunna hållas.

#### **Miljökontoret**

Resultatet för miljökontoret visar på ett underskott för perioden. Anledningen till detta är kostnader och intäkter inte följer varandra under året. En stor del av miljökontorets intäkter består av årsavgifter.

Avgörande för resultatet vid början av året är att faktureringen av fasta tillsynsavgifter inte blivit periodiserade. Livsmedel, hälsoskydd och miljötillsynen kommer att faktureras från mars månad och fram till april-maj beroende på administrationens belastning och tillgängligt stöd från ekonomienheten. Periodisering ska ske utifrån dessa förutsättningar så att prognoserna framgent blir bättre.

Händelsestyrd tillsyn genererar också intäkter, men dessa kan inte prognostiseras så här tidigt på annat sätt än vad som sker vid budgetarbetet. Ett litet underskott noteras på personalkostnader. Dessa härrör till semesterskulder.

#### **Tillståndsenheten**

Budgeten följs men intäkterna behöver periodiseras.

#### **Räddningstjänsten**

Den inledande perioden av verksamhetsåret visar på ett positivt resultat för räddningstjänsten.

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 25

Dnr 2019.512

## Bemanning inom deltidsorganisationen

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att godkänna rapporten.

### Ärendebeskrivning

Anders Zetterlund redovisar den aktuella bemanningssituationen för deltidskårerna.

Antalet som saknar utbildning har minskat med två personer sen förra rapporteringen. I övrigt har inget förändrats.

<b>Styrka</b>	<b>Behov</b>	<b>Nuläge</b>	<b>Lediga</b>	<b>Saknar c-kort</b>	<b>Saknar utbildning</b>
Hudiksvall	12	12 (3)	0	2	10
Iggesund	16	15	1	4	5
Delsbo	20	20 (1)	0	6	4
Friggesund	8	7	1	3	3
Jättendal	20	20 (1)	0	4	4
Hassela	8	8 (1)	0	2	2
<b>Totalt</b>	<b>84</b>	<b>88</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>28</b>

### Beslutsunderlag

Räddningstjänstens redovisning av bemanningssituationen 2020-02-27.

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 26

Dnr 2020.391

## **Kontrollplan 2020-2022, livsmedelskontroll**

### **Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar**

att anta kontrollplanen för livsmedelskontrollen för verksamhetsåren 2020-2022.

### **Ärendebeskrivning**

År 2017 togs en ny treårig kontrollplan fram utifrån kraven i de nya kontrollföreskrifterna som trädde i kraft 2017-01-01, LIVSFS 2005:21, ändrade genom LIVSFS 2016:12.

De nya föreskrifterna innebar bland annat tydligare krav på myndigheternas planering och uppföljning av kontrollen, exempelvis följande:

- Flerårig plan för livsmedelskontrollen.
- Regelbunden uppföljning och utvärdering av kontrollen.
- Plan för att säkra tillgången på personal med kompetens att utföra kontroll.
- Beredskapsplan för krissituationer på livsmedelsområdet.

Kontrollplanen har nu reviderats och nya operativa mål från den nationella kontrollplanen för åren 2020-2022 har planerats in. Strukturen på planen är densamma som tidigare och utgår från Livsmedelsverkets mall för kontrollplan. Precis som tidigare finns det i planen hänvisningar till mer detaljerade arbetsrutiner, den årliga kontorsövergripande verksamhetsplanen samt en treårig plan för objektstillsyn.

### **Miljökontorets bedömning**

Kontrollplanen fungerar som ett övergripande dokument för hela livsmedelskontrollen. För att underlätta uppdatering av specifika arbetsrutiner m.m. har dessa upprättats som separata dokument och endast hänvisningar till dessa dokument görs i kontrollplanen.

Det finns ett kortare avsnitt om beredskap i kontrollplanen. En mer omfattande kontorsövergripande beredskapsplan kommer att tas fram som en egen separat plan under år 2020.



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
14(28)

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

### Beslutsunderlag

Miljökontorets skrivelse med förslag till beslut 2020-02-13, dnr 2020.391

Miljökontorets förslag till kontrollplan 2020-2022, dnr 2020.391

---

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
15(28)

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 27

Dnr 2019.1566

### Nämndsplan 2020

#### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att fastställa nämndsplanen.

#### Ärendebeskrivning

Margareta Eiserman redovisar ett förslag till nämndsplan för 2020. Planen utgår från kommunernas viljeinriktningar och beskriver de övergripande målen med åtgärder, indikatorer och särskilda uppdrag

#### Beslutsunderlag

Miljökontoret och räddningstjänstens förslag till nämndsplan, dnr 2019.1566

Beslutet skickas till  
Kommunledningsförvaltningen

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
16(28)

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 28

Dnr 2014.1755

### **XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp.**

#### **Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar**

att förelägga XXX såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2020-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med trekammarbrunn eller motsvarande och efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

#### **Ärendebeskrivning**

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avlopps-inventering i Vattring.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-02, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2018-01-09 att senast 2018-10-31 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-11-08.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avlopps-anläggningen har åtgärdats.

#### **Miljökontorets bedömning och motivering**

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En enkammarbrunn med t-rör, ingen efterföljande rening kunde hittas.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande





HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
17(28)

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

#### **Beslutsunderlag**

Miljökontorets förslag till beslut 2020-01-30, dnr 2014.1755

Beslutet skickas till

XXX

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 29

Dnr 2016.1377

## **XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp**

### **Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar**

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2020-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med ny efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### **Ärendebeskrivning**

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2015 en avlopps-inventering i Gällstaområdet. Uppföljning av inventeringsresultatet på fastigheten XXX skedde våren 2017.

Då avloppsanläggningen på fastigheten inte bedömdes uppfylla dagens krav på rening kommunicerade därför miljökontoret ägaren 2017-05-30 att anläggningen behöver förbättras. Ägaren fick då möjlighet att lämna sina synpunkter gällande vår bedömning.

Då avloppsanläggningen inte förbättrades förelade miljökontoret, 2018-11-27, ägaren att förbättra avloppsanläggningen senast 2019-10-31.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2020-01-17.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avlopps-anläggningen har åtgärdats. Ingen ansökan om tillstånd för att åtgärda anläggningen har heller inkommit.

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Anläggningen består av en trekammarbrunn med J-rör och avloppet går sedan via fördelningsbrunn till en infiltration med två luftningsrör. Infiltrationen uppges vara anlagd 1996. Vid återbesök 2017 stod vatten i spridarrören. Troligtvis ligger bädden blöt och fungerar inte som avsett.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

De geologiska förhållandena i området har konstaterats vara sådana att trots att det finns stort fall ner mot åt, så är det på vissa ställen tätt och blött i övre marklagren. På flera ställen i området har infiltration därför visat sig vara en olämplig konstruktion.

Vår bedömning utifrån inventeringen är att avloppsanläggningen inte fungerar tillfredställande. För att reningen i en markbaserad anläggning ska fungera tillfredställande behöver den ligga torrt, normalt med en nivåskillnad på minst en meter från spridarlagret till högsta grundvattennivå, och avrinningen genom den måste fungera tillfredställande (vatten ska inte ansamlas i bädden). Ansamlas vatten i bädden påverkar detta reningsgraden negativt, då reningen i denna typ av anläggningar är beroende av de processer som sker under goda syreförhållanden i omättat material.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

### **Beslutsunderlag**

Miljökontorets förslag till beslut 2020-02-10, dnr 2016 1377

Beslutet skickas till

XXX

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 30

Dnr 2017.319

## **XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp**

### **Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar**

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2020-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med trekammarbrunn eller motsvarande och efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### **Ärendebeskrivning**

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2016 en avlopps-inventering väster om Bergsjö.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2017-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen. Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2018-01-04 att senast 2019-10-31 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Miljökontoret har inte fått in några uppgifter om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2019-12-06. Efter det har fastighetsägaren meddelat att hans plan är att åtgärda avloppet innan hösten 2020.



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
21(28)

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

#### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En enkammarbrunn utan T-rör. Ingen reningsanläggning, utan ett tätt rör som verkar gå till en gammal gödselplatta.

En enkammarbrunn har inte tillräckligt bra slamavskiljning och efter slamavskiljaren måste det finnas någon form av rening. Fastigheten saknar helt rening efter slamavskiljaren, vilket leder till utsläpp av orenat avloppsvatten och det är inte acceptabelt.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

#### **Beslutsunderlag**

Miljökontorets förslag till beslut 2020-01-30, dnr 2017.319

Beslutet skickas till

XXX

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 31

Dnr 2017.332

## **XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp**

### **Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar**

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite 40 000 kronor, senast 2020-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening och T-rör i trekammar-brunnen.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### **Ärendebeskrivning**

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2016 en avlopps-inventering väster om Bergsjö.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2017-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen. Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2018-01-04 att senast 2019-10-31 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen. Miljökontoret har inte fått några uppgifter om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2019-12-06. Efter det har miljökontoret 2020-01-22 fått in en ansökan om att göra en ny avloppsanläggning.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avlopps-anläggningen har åtgärdats.

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En trekammarbrunn utan T-rör med okänd reningsanläggning, troligen en stenkista eller slutet rör till dike. Fastighetsägaren har inte visat att det finns någon reningsanläggning.

Stenkista är inte en godkänd rening utan mer ett sätt att leda avloppsvattnet till grundvattnet. Lagstiftningen säger att man måste ha mer långtgående rening än slamavskiljning, därför är stenkista eller slutet rör till dike efter slamavskiljaren inte acceptabelt.

T-röret i trekammarbrunnen förbättrar slamavskiljningen och hjälper till att skydda den efterföljande reningen som ska finnas från igensättning. Därför ska trekammarbrunnen kompletteras med T-rör så att den nya reningen som ska göras inte riskerar att sätta igen.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

### **Beslutsunderlag**

Miljökontorets förslag till beslut 2020-01-30, dnr 2017.332

Beslutet skickas till

XXX

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 32

Dnr 2017.336

## **XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp**

### **Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar**

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2020-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening.

Vitet fördelas med 20 000 kronor för XXX och 20 000 kronor för XXX.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### **Ärendebeskrivning**

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2016 en avlopps-inventering väster om Bergsjö.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2017-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägarna att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen. Fastighetsägarna har inte meddelat någon avvikande uppfattning.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägarna 2018-01-04 att senast 2019-10-31 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Miljökontoret har inte fått in några uppgifter om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Ett brev där fastighetsägarna ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2019-12-06. Efter det har fastighetsägarna muntligen hört av sig till miljökontoret och meddelat att avloppet inte är åtgärdat men att de tänker åtgärda avloppet sommaren 2020.





HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
25(28)

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

#### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En trekammarbrunn med T-rör. Ingen infiltration, slutet rör till dike.

Fastighetsägarna har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Vår bedömning utifrån inventeringen är att avloppsanläggningen inte uppfyller lagens krav. Enbart slamavskiljning ger inte godtagbar rening. En fullgod enskild avloppsanläggning skall bestå av en slamavskiljare och efterföljande rening (infiltration, markbädd eller liknande). Direktutsläpp till dike efter slamavskiljare är inte acceptabelt.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägarna, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

#### **Beslutsunderlag**

Miljökontorets förslag till beslut 2020-01-30, dnr 2017.336

Beslutet skickas till

XXX

XXX

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 33

Dnr 2017.341

## **XXX, förslag vitesföreläggande enskilt avlopp**

### **Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar**

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2020-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### **Ärendebeskrivning**

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2016 en avlopps-inventering väster om Bergsjö.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2017-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen. Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2018-01-04 att senast 2019-10-31 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Miljökontoret har inte fått in några uppgifter om att avloppet har åtgärdats.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2019-12-06.

Efter det har fastighetsägaren 2020-01-09 skickat in en ansökan om att göra en ny avloppsanläggning. Entreprenören som tagit på sig att göra jobbet åt fastighetsägaren har meddelat att de avser att göra avloppsanläggningen under våren 2020 när markerna har torkat upp.



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
27(28)

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

#### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Trekammarbrunn med efterföljande infiltration. Då det är vattensjuka marker där anläggningen ligger så har det svämmat över i trekammarbrunnen vid några tillfällen. Infiltrationen ligger blött delar av året och vatten blir stående i den. När anläggningen ligger blött fungerar inte reningen, det blir stopp i avloppet och orenat avloppsvatten rinner ut vid trekammarbrunnen. Det är inte acceptabelt med utsläpp av orenat avloppsvatten.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

#### **Beslutsunderlag**

Miljökontorets förslag till beslut 2020-01-30, dnr 2017.341

Beslutet skickas till

XXX

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande



HUDIKSVALLS  
KOMMUN



NORDANSTIGS  
KOMMUN

## PROTOKOLL

Sammanträdesdatum  
2020-02-27

Sida  
28(28)

Norrhälsinglands miljö- och  
räddningsnämnd

§ 34

Dnr 2020.473

### **Delegationsbeslut, miljökontoret**

#### **Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar**

att lägga förteckningen till handlingarna.

#### **Ärendebeskrivning**

Miljökontoret har upprättat en förteckning över delegationsbeslut under perioden 2020-01-01 – 2020-01-31.

#### **Beslutsunderlag**

Delegationslista 2020\_01\_01\_2020\_01\_31

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande