



Social- och fritidsnämnden

§ 23 Väcka ärende om ansökan från Hudiksvalls Natthärbärke

Dnr 2013-170-704

Ärendebeskrivning

Lena Hallqvist uppger att hon vill utnyttja sin rätt att väcka ett ärende vid Social- och Fritidsnämndens sammanträde. Hon föreslår att Social- och Fritidsnämnden ska ta upp och besluta angående ansökan om bidrag från Hudiksvalls Natthärbärke som inkom till Social- och Fritidsförvaltningen den 5 februari 2014 vid dagens sammanträde.

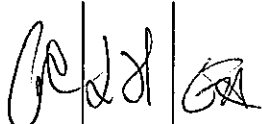
Ordföranden Gunnar Canslätt (KD) anför att han inte har för avsikt att låta ärendet beslutas vid dagens sammanträde. Ärendet har inte förekommit i den dagordning som skickats till nämndens ledamöter och de har inte hunnit läsa ärendet eller ha överläggningar med sina partier.

Mikael Löthstam (S) anför bland annat följande. Enligt 4 kapitlet 17 § Kommunallagen (1991:900) har ledamot rätt att väcka ärende vid nämndens sammanträde och att det finns majoritet för att ärendet ska avgöras vid dagens sammanträde.

Gunnar Grenholm (C) frågar förvaltningschef Ulrika Wenn vilka regler som gäller.

Ulrika Wenn uppger att ledamot har rätt enligt kommunallagen att väcka ärenden vid nämndens sammanträde. Beträffande om ärendet ska avgöras vid samma sammanträde har förvaltningen fått olika och motstridiga svar vid kontakt med en av Sveriges Kommun och Landstings jurister och experten i kommunal nämndadministration Axel Danielsson. Hon hänvisar till sekreteraren och utredaren Erik Almqvist som haft kontakter med dessa för förvaltningens räkning.

Sekreteraren Erik Almqvist uppger bland annat följande. Vid kontakt med jurist vid Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) har han uppfattat beskedet som att ordföranden har rätt att bestämma att ett ärende inte ska tas upp till beslut då det väckts direkt vid nämndssammanträde och frågan inte har förekommit i dagordningen som skickats ut. Eftersom frågan väckts måste den beslutas men det behöver inte ske vid samma nämndssammanträde. I reglementet för Social- och Fritidsnämndens arbetsutskott finns dock inget beredningstvång inskrivet. Beslut kan i och för sig fattas även om ärendet är oberett av förvaltning och arbetsutskott. Vid kontakt med experten i kommunal nämndadministration Axel Danielsson har Erik Almqvist fått beskedet att ärendet kan väckas direkt och beslutas utan föregående beredning vid

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



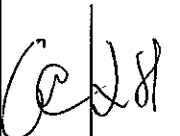

Social- och fritidsnämnden

nämndens sammanträde om en majoritet av ledamöterna röstar för det. Detta under förutsättning att nämndens reglemente inte innehåller regler om beredningstväng. Sammanfattningsvis uppger Erik Almqvist att han uppfattar det som att han har fått olika och sinsemellan oförenliga svar från SKL och Axel Danielsson. Förvaltningen har försökt kontakta SKL en gång till men har inte hunnit få svar. Om ett felaktigt beslut fattas vid dagens nämndsammanträde så kan den sida som inte är nöjd överklaga beslutet.

Mikael Löthstam (S) anför bland annat följande. Han hänvisar åter till 4 kap. 17 § kommunallagen. Denna paragraf (KL 4:17) har kommit till för att ledamöter som inte sitter med i ett utskott ska kunna väcka ett ärende vid sittande möte. Han föreslår att omröstning ska hållas om ärendet ska beslutas vid dagens sammanträde eller ej. När ledamot väckt ärendet vid nämnden är det sammanträdet rätt att besluta, vill majoriteten återremittera ärendet så får man ställa det i proposition mot förslaget att fatta beslut vid dagens sammanträde. Han ifrågasätter med stöd av vilken paragraf som Gunnar Canslätt nekar till att beslut ska fattas vid dagens sammanträde. Mikael Löthstam (S) anför att det är ganska vanligt att det tas upp och beslutas ärenden som inte har funnits på dagordningen i kommunstyrelsen. Ledamöterna behöver inte vara överens för att ärendet ska kunna tas upp till beslut. Man kan få ärende vid sittande bord, det är inte ovanligt. Ärendet är känt sedan länge. Varje ledamot har ansvar för att ta del av diariet. Det finns inget beredningstväng i nämnderna. Man kan ha ordförandeberedning. Man kan ta förslaget om beslut idag och eller beslut senare och ställa dem i proposition till varandra men hur det blir det bestämmer man vid dagens sammanträde. Se vad förarbetena till kommunallagen säger. Axel Danielsson är den mest anlitade experten. SKLs jurister har inte alltid rätt. Nämnden har en ansökan att ta ställning till. Varför är majoriteten då rädda att ställa den i proposition, det finns majoritet 8 mot 7 i nämnden?

Jörgen Bengtsson (C) anför bl.a. följande. Han anser inte att beslut ska fattas eftersom ärendet inte förekommit i kallelsen och att han inte har fått något material att förbereda sig med. Det förekommer i undantagsfall att ärenden tas upp vid sittande bord men att det har varit fall då alla ledamöter varit överens. Han har inte fått ut ärendet och då borde det inte vara berett för nämnden. Han vill inte ha en kupp i procedurfrågan. Ärenden kan väckas utanför arbetsutskottet. Men att besluta ett ärende på samma nämnd som det väcks är inte korrekt om man inte är överens. Att bara göra sådant när man är överens är den normala ordningen. Han frågar, tycker Mikael Löthstam att man som ledamot varje dag ska kolla diariet? Jörgen Bengtsson vidhåller att han inte fått handlingarna i tid för att fatta beslut i detta ärende.

Henrik Persson (S) anför bl.a. att ärendet inte är helt oberett då det lyfts på arbetsutskott den 13 februari 2014. Ärendet förekom vid förra arbetsutskottet och det



Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	
	Delges:
	

Social- och fritidsnämnden

är ett aktivt val (av majoriteten) att inte ta upp ärendet för att Hudiksvalls Natthärbärge (HNN) ska hinna göra sig av med personal. Hanteringen sätter krokben för HNNs verksamhet. HNN kan dra tillbaka varslet och någon uppsägning av personal blir inte av i så fall. Det senaste arbetsutskottets protokoll (25 februari 2014) är justerat och klart. Henrik Persson (S) föreslår att frågan om att ta beslut idag ska ställas i proposition. I hans parti har ledamöterna mandat att förhandla i dessa frågor. Han föreslår att arbetsutskottets samtliga protokoll i fortsättningen ska skickas ut till alla ledamöter i nämnden. (Detta förslag behandlas som en egen övrig fråga, se nedan § 24.) Han frågar varför man ska dra ut på pinan för de anställda vid HNN.

Gunnar Grenholm (C) uppger bland annat följande. Arbetsutskottet har redan beslutat att ärendet ska beslutas vid ett senare sammanträde i Social- och Fritidsnämnden. Ansökan från HNN inkom den 5 februari 2014 till Kommunstyrelsen och att den skickades vidare till Social- och Fritidsnämnden samma dag. Då ansökan inkom hade dagordning till arbetsutskott den 13 februari 2014 skickats. Vid arbetsutskottets sammanträde ville oppositionen kuppärtat ta upp ärendet trots att det var oberett. Då valde Grenholm som då var ordförande att inte ta upp frågan. Vid det senaste extra arbetsutskottet den 25 februari 2014 beslutades att ärendet får tas upp vid ordinarie nämnsammanträde den 27 mars 2014. Protokoll om detta finns. Partigrupperna skulle få tid att diskutera frågan och därför tas den upp på nämnden den 27 mars 2014. Det är inte OK att på två dagars varsel ta upp det på nämnden när det varit på arbetsutskott, det ska hinna gå till partigrupperna. Den 21 november 2013 beslutade nämnden om att ge stöd till HNN för ett kvartal. Om de inte var nöjda med detta kunde de skicka en ny ansökan den 22 november 2014. Man bör ha fått rätt information i kontakt med SKLs jurist. Det finns ett beslut från arbetsutskott att ärendet ska tas på senare nämnd för att man ska kunna bereda det. Det finns ett skriftligt beslut att ärendet inte ska beslutas vid dagens sammanträde. Varför vill oppositionen inte vänta? Oppositionen vill ha kvar HNN. HNN vill ha pengar hela 2014. Nämnden tog ställning i november 2013 hur den ska ge stöd. I november beslutades om att ge HNN pengar för tre månader. Majoriteten vill ha tid att lyfta ärendet, man kan inte ha två dagar från arbetsutskott till nämnd. Vissa partier vill hinna samråda med partigruppen.

Ordföranden Gunnar Canslätt (KD) vidhåller att han inte har för avsikt att låta beslut fattas i ärendet vid dagens sammanträde. Det råder oklarhet om hur 4 kap. 17 § kommunallagen ska tolkas. Det är inte att sätta krokben eftersom HNN har varslat sin personal till uppsägning från den 1 april 2014. Det är därför oklart om det finns personal för att driva verksamheten enligt ansökan. Det är en het politisk fråga och den ska tas upp så att partigrupperna har tid att samråda.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	
	Delges:

Social- och fritidsnämnden

Alf Norberg (V) anför bl.a. följande. Ärendet har diskuterats på arbetsutskott. Varför ska ärendet inte beslutas vid dagens sammanträde? Är skälet att ärendet ska beredas ytterligare? Det har funnits tid att ta upp ärendet, majoriteten har haft gruppmöte nu på morgonen.

Lena Hallqvist (S) anför bl.a. följande. Det har funnits andra ansökningar som kommit upp till beslut i nämnden fast de inte beretts. Det borde bli samma resultat oavsett när man beslutar. HNH har varslat och sitter i en svår situation. Frågan är nu om nämnden vill hjälpa eller stödja dem, därför bör man ta beslut nu. Om HNH får pengar så kan de dra tillbaka varslet. Hon vill att de får pengar. Hon vill inte att HNH läggs ned, hennes önskan är att de fortsätter hela 2014. Hon vill se hur lågtröskelboendet funkar. Det är olyckligt att ta bort HNH innan man ser hur det går på Kompaniet. Nämnden har fått många ärenden till sittande bord. Förvaltningen kan kopiera upp ärendet så att det kan delas ut vid dagens sammanträde.

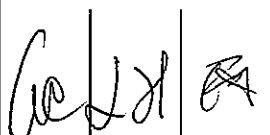
Ulla G Jonsson (MP) frågar varför ärendet inte är berett om ansökan är diariefördes den 5 februari 2014.

Gunnel Nordin (FP) frågar vad det gör för skillnad om ansökan beslutas idag eller den 27 mars 2014, det borde bli samma resultat.

Eva Cronberg (C) anför att som ledamot måste man få handlingarna. Oppositionen kan inte heller ha läst det sista som kom in i ärendet, ledamöterna måste ha möjlighet att läsa och diskutera.

Tommy Ljung (M) anför att skiljelinjen här är hur man ser på sakfrågan. Men proceduren bör följas. Man har tidigare tagit upp ärenden vid sittande bord men det har inte varit i lika brännande frågor. HNH har vetat vad som gällde sedan november 2013.

Förvaltningschef Ulrika Wenn uppger bland annat följande. Kallelsen till dagens sammanträde skickades ut den 18 februari 2014. Förvaltningen har stoppdatum för ärenden till arbetsutskott och nämnd. Förvaltningen diarieför ansökan och någon utses att skriva tjänsteutlåtande. Förvaltningen hade tryckt och skickat kallelsen till arbetsutskottet den 13 februari 2014 då ansökan inkom. Förvaltningen har fler som väntar beslut och som inte har behandlats av arbetsutskottet. Till exempel kvinnojouren har också kommit in med en ansökan och den ligger och inväntar nästa ordinarie arbetsutskott och nämnd.

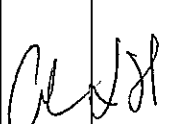

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



Social- och fritidsnämnden

Social- och Fritidsnämndens ordförande beslutar

att ärendet som Lena Hallqvist (S) har väckt inte ska tas upp till beslut vid dagens sammanträde.

Justerandes sign: 	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



Social- och fritidsnämnden

§ 24 Övrig fråga om att skicka arbetsutskottets protokoll till alla Social- och Fritidsnämndens ledamöter

Dnr 2014-062-009

Ärendebeskrivning

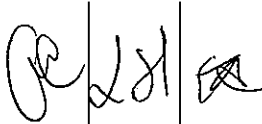
Vid Social- och Fritidsnämndens sammanträde, under "Väcka ärende om ansökan från Hudiksvalls Natthärbärke" (se ovan § 23), har Henrik Persson framfört förslag om att arbetsutskottets samtliga protokoll i fortsättningen ska skickas ut till alla ledamöter i Social- och Fritidsnämnden.

Ordföranden Gunnar Canslätt frågar ledamöterna om de håller med och om beslut kan tas i frågan. Ledamöterna svarar ja.

Beslut tas genom acklamation. Ordföranden Gunnar Canslätt (KD) finner att Social- och Fritidsnämnden har beslutat enligt Henrik Perssons (S) förslag.

Social- och Fritidsnämnden beslutar

enligt Henrik Perssons (S) förslag.

Justerandes sign: 	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



Social- och fritidsnämnden


§ 25 Övrig fråga om lokalerna för fritidsgårdarna i Forsa och Näsvisen

Dnr 2014-063-009

Ärendebeskrivning

Ulla Gustafsson Jonsson ställer en fråga om lokalerna för fritidsgårdarna i Forsa och Näsvisen. Enligt tidigare information var lokalen i Forsa på väg att dömas ut och lokalen i Näsvisen saknade handikapptalett. Har något gjorts åt detta?

Ledamöterna beslutar att svar kan redovisas vid nästa sammanträde.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges: