

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Plats och tid: Räddningstjänsten, Håstaäng, Hudiksvall 8:30 - 15:30

Förtroendevalda: Beslutande: Ej beslutande:

Per Svensson (S) ordf. Jorma Saarela (S) §§ 30-64  
Margareta Wästlund (S) Lilian Holmgren (S)  
Kent Kanon (S) Laila Nyström (V)  
Leif Rogell (S)  
Mats Runefelt (V)  
Ann-Catrin Bergman (MP)  
Torsten Myrgren (M)  
Anders Bouij (C)  
Tord Larsson (C)  
Birgitta Johansson (SD) §§ 30-64  
Fredrik Hassel (MP)  
Anders Engström (S) §§ 30-63  
Anette Nilsson (V)  
Jorma Saarela (S) §§ 65-67

Övriga deltagare: Förvaltningschef Anders Zetterlund  
Utredare Erik Myrlund  
Förvaltningsekonom Erik Andersson §§ 30-31  
Kommunjurist Anders Göransson § 63  
Miljö- och hälsoskyddsinspektör Kenneth Johansson §§ 64-66  
Miljö- och hälsoskyddsinspektör Lars Lundbäck §§ 64-66

Utses att justera: Anders Bouij

Justeringens plats  
och tid: Norrhälsinge miljökontor 2018-03-21 kl 16.00

Underskrifter: Paragrafer: 30-67

Sekreterare: Erik Myrlund

Ordförande: Per Svensson

Justerande: Anders Bouij

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

---

### Bevis/anslag

Protokollet är justerat. Justeringen tillkännagiven genom anslag.

Anslagstid, från och med	till och med
2018-03-23	2018-04-16

Förvaringsplats för protokollet  
Norrhälsinge miljökontor

Underskrift

Erik Myrlund

---

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## Innehållsförteckning

§ 30	Bokslut och verksamhetsberättelse.....	5
§ 31	Ekonomisk rapport.....	6
§ 32	Bemanning inom deltidsorganisationen.....	7
§ 33	Hamre, överklagan av nämndsbeslut 2018-01-25, § 29.....	13
§ 34	Kontrollplan 2018-2020.....	15
§ 35	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	16
§ 36	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	18
§ 37	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	20
§ 38	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	22
§ 39	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	24
§ 40	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	26
§ 41	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	28
§ 42	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	30
§ 43	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	32
§ 44	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	34
§ 45	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	36
§ 46	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	38
§ 47	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	40
§ 48	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	42
§ 49	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	44
§ 50	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	46

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

§ 51	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	48
§ 52	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	50
§ 53	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	52
§ 54	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	54
§ 55	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	56
§ 56	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	58
§ 57	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	60
§ 58	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	62
§ 59	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	64
§ 60	XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp.....	66
§ 61	Rapporter.....	68
§ 62	Information från verksamheterna.....	69
§ 63	Information om dataskyddsförordningen.....	70
§ 64	Information om brandskyddskontroll och sotning.....	71
§ 65	Information om tillsyn av avloppsreningsverk.....	72
§ 66	XXX,Njutångersgården. Vitesföreläggande om att inkomma med uppgift.....	73
§ 67	Beslutsförteckning över delegerade ärenden, miljökontoret.....	75

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 30 Bokslut och verksamhetsberättelse

Dnr 2016.879

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att godkänna bokslutsredogörelsen och verksamhetsberättelsen.

### Ärendebeskrivning

Erik Andersson redogör för det ekonomiska resultatet för verksamhetsåret 2017. Nettoresultatet för miljö- och räddningsnämnden slutade på ett underskott på 125 000 kr.

Återhållsamhet av nämnden resulterade i ett överskott för deras del med 171 000 kr.

Intäkter från inkommande ärenden, vab-dagar och en något högre korttidsfrånvaro resulterade i ett överskott på 384 000 kr för miljökontoret.

För räddningstjänstens del präglades året av ett högt antal larm, förstärkning av underbemannade deltidstyrkor med heltidspersonal under ett antal veckor, deltidssrekrytering, synkronisering av det nya verksamhetssystemet och helikopterstöd vid en skogsbrand vilket kraftigt påverkat kostnaderna. Tack vare ett mycket framgångsrikt eget arbete inom räddningstjänsten med reparationer och service av fordon, material och lokaler har stora kostnader kunnat reduceras. Det ekonomiska resultatet blev slutligen ett underskott på 680 000 kr där största delen utgörs av en högre semesterskuld med sociala avgifter 2017 jämfört med 2016.

Från verksamhetsrapporten för 2017 redovisar Anders Zetterlund viktiga händelser under året, framtida utmaningar, målresultat, särskilda uppdrag och personalsituationen.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 31 Ekonomisk rapport

Dnr 2017.1120

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att godkänna den ekonomiska rapporten.

### Ärendebeskrivning

Erik Andersson redovisar en ekonomisk rapport för perioden januari till februari. Underlaget är alltför litet för att indikera på någon avvikelse mot budget. Debitering av årsavgifter för miljö- och livsmedelstillsyn sker först i mars och april vilket indikerar på ett underskott när intäkterna periodiserats över tolv månader.

---

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 32 Bemanning inom deltidsorganisationen

Dnr 2016.2032

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att bifalla utredningens förslag till kortsiktig lösning på bemanning av hel- respektive deltidsstationer,

att införa förstärkningsåtgärderna så fort som möjligt, dock senast 2019-01-01, samt

att uppdra till räddningstjänsten att beakta utredningens långsiktiga förslag vid upprättande av ett nytt handlingsprogram.

### Ärendebeskrivning

Miljö- och räddningsnämnden beslutade 2016-11-16, § 86, att uppdra till räddningstjänsten att, inom ramen för handlingsprogrammet och utifrån ett helhetsperspektiv, utreda förutsättningarna för att upprätthålla deltidsstyrkornas bemanning.

Utredningen skulle innefatta en analys och förslag till åtgärder för nedanstående punkter:

- Befolkningsunderlag och befolkningsutveckling.
- Ekonomisk analys över nuläge och vad som kan förväntas framöver.
- Rekryteringsstrategier.
- Bemanningsstrategier när fulla styrkor inte uppnås.
- Risk- och sårbarhetsanalys nu och tendenser framåt i tiden för respektive deltidsstyrkas geografiska område.
- Utryckningsstatistik och tendenser framåt i tiden för respektive deltidsstyrka.
- Vilka förmågor finns och vilka är behoven framöver.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Utredningsresultat

Räddningstjänsten redovisar i rapport ”Bemanning inom delstidsorganisationen”, dnr 2016.2032, sin bedömning och förslag till åtgärder.

Sveriges kommunala räddningstjänst har svårigheter att bemanna delstidsstationer på mindre orter. Orsaken är till exempel urbaniseringen och en negativ befolkningsutveckling på landsbygden. Norrhälsinge räddningstjänst är inte undantagen denna utveckling. Hudiksvalls och Nordanstigs kommuner bildar tillsammans Norrhälsinge räddningstjänst, som styrs av ett gemensamt handlingsprogram. Krav om handlingsprogram är lagstadgat enligt lag om skydd mot olyckor (2003:778). Handlingsprogrammet beskriver risken för olyckor, förmåga att hantera olyckor och krav på bemanning. När Norrhälsinge räddningstjänst frångår handlingsprogrammet gällande bemanning inträffar ett så kallat *normativt beslut*. Dessa tillfälliga lösningar har nu blivit av mer permanent karaktär. Utredningen beskriver rådande problematik och ger förslag på åtgärder för en stabilare och mer förutsägbar bemanning av delstidsbrandmän (RiB), både på kort och på lång sikt. Det innebär att utredningens förslag på åtgärder är kortsiktiga och hanterar en akut situation gällande bemanning. Långsiktiga lösningar på bemanningsproblematiken kan presenteras först i och med Norrhälsinge räddningstjänsts nya handlingsprogram. Handlingsprogrammet revideras vid varje ny mandatperiod och kan först då genomlysas organisationen som helhet.

### Nulägesbeskrivning

Nordanstig har en betydande högre andel *sjukvårdslarm* och en något högre andel *trafikolyckor* jämfört med Hudiksvall. Andelen larm som gäller *brand* är lika. De flesta larm inkommer under dagtid. I de mindre orterna inkommer få larm överlag, och nattetid nästan inga. *Det har blivit svårare att rekrytera delstidsbrandmän*. För att uppnå kravet på bemanning krävs en hög personalomsättning. Hassela och Friggesund står för största andelen vakanta pass. *Varför avslutar delstidsbrandmännen sin anställning? 27* procent av befintliga delstidsbrandmännen kan komma att avsluta sin anställning inom fem år, på grund av huvudarbetsgivarens krav, andra prioriteringar i livet, pension, låg lön, flytt eller av hälsoskäl.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

*Varför är det svårt att rekrytera deltidsbrandmän?* Norrhälsinge räddningstjänst ställer ett antal krav för en tjänst som deltidsbrandman: ålder, fysik, personlig lämplighet och B-körkort. Och ett antal instrumentella krav som inställetid, anställningsförhållanden och huvudarbetsgivarens godkännande tillkommer. Även om alla personliga krav är uppfyllda krävs en anställning eller huvudarbetsgivarens godkännande. Inställetiden får inte överstiga åtta minuter. Instrumentella krav såväl som demografiska faktorer, talar emot möjligheten att långsiktigt säkerställa bemanningen av deltidsstationerna på mindre orter.

*Vad kostar det att bibehålla nuvarande deltidsorganisation?* Personalomsättningen kommer att innebära en årlig kostnad om ca 900 000 kr (baserat på tio stycken RiB per år som slutar á 120 000 kr) plus en kostnad på ca 1,5 miljoner kr för att komma upp i antalet RiB som saknas enligt handlingsprogrammet (17 st RiB á 90 0000 kr). Trots utökade kostnader kommer inte bemanningen på deltidsstationerna att säkerställas.

*Vilka är Norrhälsinge räddningstjänst framtida utmaningar?* För att rekrytera krävs ett rekryteringsunderlag, vilket saknas på de mindre orterna. Framtida utmaningar är bland annat en högre andel äldre i befolkningen, fortsatta rekryteringssvårigheter, utvecklingen av Hudiksvalls tätort och huvudarbetsgivarens inställning.

Länsstyrelsen, Räddningstjänsten i Ljusdal och Kommunalförbundet södra Hälsingland har erbjudits möjlighet att yttra sig över utredningen. Samtliga har meddelat att de inte har några synpunkter på det kortsiktiga förslaget. Länsstyrelsen meddelar att det är ytterst viktigt att se över larmplaner, kompetens och materialval och att dessa frågor beaktas vid upprättandet av ett nytt handlingsprogram.

Mbl-information och förhandling har genomförts med Vision, Kommunal och Brandmännens riksförbund.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Räddningstjänstens bedömning och förslag till beslut

*Utredningens kortsiktiga förslag*

Med befintligt handlingsprogram som utgångspunkt ger utredningen ett antal organisatoriska förändringsförslag. Förslagen bör ses som tillfälliga, även om förslagen bygger på en mer hållbar och stabil organisation jämfört med de normativa beslut som deltidsorganisationen har byggt på fram till idag. Förslagen är enligt följande:

Räddningsstation	Utökning/minskning per skiftgrupp	Konsekvens	Total bemanning
<b>Heltid Hudiksvall</b>	Utökning med en person	Två heltid förstärker Nordanstig dagtid	25 (tidigare 21)
<b>Deltid Hudiksvall</b>	Minskning med två personer	FiP försvinner. Kompenseras av förstärkt heltid	12 RiB
<b>Deltid Friggessund</b>	Minskning med en person		8 RiB
<b>Deltid Hassela</b>	Minskning med två personer	Två heltid förstärker Nordanstig dagtid	8 RiB
<b>Deltid Jättendal</b>	Oförändrat		20 RiB
<b>Deltid Delsbo</b>	Oförändrat		20 RiB
<b>Deltid Iggesund</b>	Oförändrat		16 RiB

Organisationsförslaget innebär en personalstyrka på 25 stycken heltidsbrandmän och 84 stycken deltidsbrandmän. Eventuell övertalighet kommer att bibehållas för att säkra upp för framtida avslutade anställningar som deltidsbrandman. Det innebär att det inte är aktuellt med några uppsägningar. Organisationsförslaget innebär inte ökade kostnader för Norrhälsinge räddningstjänst gentemot nuvarande budget.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

*Vad kostar det nya organisationsförslaget?* Den budgeterade kostnaden för RiB-personal är i enlighet med handlingsprogrammet är 12 627 000 kr. Den estimerade personalkostnaden utifrån organisationsförslaget är 10 080 000 kr. Det innebär ett överskott på 2 547 000 kr. Överskottet räcker till för att finansiera fyra heltidstjänster plus eventuellt överskott bland befintlig RiB-personal. Det innebär att de ökade kostnader som förstärkningen av heltidsbemanningen innebär, tas ut av en minskad deltidsbemanning och att FiP försvinner i Hudiksvall. Utredningens organisationsförslag innebär i korthet:

- oförändrade kostnader,
- stabilare och mer förutsägbar bemanning samt
- heltidsförstärkning av Hudiksvall (dygnet runt) och Nordanstig (dagtid, vardagar).

### Utredningens långsiktiga förslag

Med anledning av upprättandet av ett nytt handlingsprogram i samband med nästkommande mandatperiod bör följande beaktas:

- *Norrhälsinge räddningstjänsts organisering* av deltids- och heltidsbrandmän, inklusive alternativa organisationslösningar som till exempel sammanslagning av hemtjänst och räddningstjänst samt en analys över hur trygghet och säkerhet kan säkerställas på mindre orter.
- *Demografiska befolkningsprognoser* som tar hänsyn till andelen äldre, försörjningskvot, andel pendlande, för respektive delområde i Hudiksvalls kommun och Nordanstigs kommun.
- *Faktorer som påverkar omfattningen av räddningstjänstens insatser*, tex ökad risk för fallolyckor med en ökad andel äldre i befolkningen, ökad risk för skolbränder, utveckling av Hudiksvalls tätort mm. samt hur dessa faktorer kan förebyggas.

*Säkerställandet av ett jämställdhet- och mångfaldsperspektiv* vid rekryteringen av deltidsbrandmän.

### Räddningstjänstens förslag till beslut

Miljö- och räddningsnämnden beslutar

att bifalla utredningens förslag till kortsiktig lösning på bemanning av hel- respektive deltidsstationer, samt

att uppdra till räddningstjänsten att beakta utredningens långsiktiga förslag vid upprättande av ett nytt handlingsprogram.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## Beslutsgång

Ordförande förslår att räddningstjänstens förslag till beslut kompletteras med att förstärkningsåtgärderna enligt utredningens kortsiktiga förslag ska införas så fort som möjligt, dock senast 2019-01-01.

Kent Kanon och Torsten Myrgren yrkar på bifall till räddningstjänstens förslag med ordförandes tillägg.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:        	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 33 Hamre, överklagan av nämndsbeslut 2018-01-25, § 29

Dnr 2017.3103

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att överklagan inkommit i rätt tid,

att, med beaktande av miljökontorets bedömning, vidhålla tidigare beslut, samt

att överlämna överklagan med tillhörande handlingar till länsstyrelsen.

### Ärendebeskrivning

Fastighetsägare i Hamre by har 2018-02-26 inkommit med en gemensam överklagan av nämndens beslut.

De yrkar i första hand att länsstyrelsen ändrar nämndens beslut på så vis att kommunen ska genomföra en utredning och en riskbedömning av föroreningsituationen i mark och grundvatten i Hamre by och först därefter bedöma vilka åtgärder som är nödvändiga för att säkerställa att det inte finns någon risk för att föroreningar av s.k. PFAS-ämnen överstigande 90 ng/l nu eller i framtiden finns för någon fastighet i byn, orsakat av brandsläckningsinsatsen på fastigheten XXX den 3 januari 2015.

I andra hand yrkas att länsstyrelsen ska upphäva nämndens beslut och återförvisa beslutet för förnyad handläggning.

### Miljökontorets bedömning

Överklagan har inkommit i rätt tid.

Markundersökningar av förorenade områden görs för att avgränsa och bedöma föroreningars påverkansområde och göra riskbedömning om åtgärder behöver vidtas ur miljö- och hälsoskyddssynpunkt. Sådana undersökningar sker inte minst genom grundvattenprovtagningar. Inför en eventuell mark- och grundvattenutredning måste miljö- och hälsoaspekterna värderas.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Föreningens utbredning har utretts genom ett stort antal grundvattenprover med avseende på PFAS i området. Av sammanställningen framgår tydligt att det är 3 brunnar som har och har haft halter över åtgärdsgränsen på 90 ng/l. Om åtgärdsgränsen överskrids ska tillsynsmyndigheten utreda orsaken till detta. I detta fall är orsaken väl känd. Även mängden PFAS som användes i samband med släckinsatsen är känd samt var och när utsläppet skedde. Efter branden sanerades också brandplatsen från alla brandrester på den aktuella fastigheten i syfte att förhindra att ytterligare föroreningar från dessa skulle påverka mark och grundvattnet.

Miljökontoret anser inte att miljöskadan, utifrån ett nationellt perspektiv, är av allvarligare slag.

Ur hälsosynpunkt bör dricksvatten med halter överskridande 900 ng/l inte konsumeras. De som fått sina brunnar förorenade av släckvattnet har inte ovetandes konsumerat dricksvatten med halter som innebär hälsorisker.

Nämnden har för avsikt att vidta reningsåtgärder i dialog med de fastighetsägare som har och har haft halter över 90 ng/l. Reningen ska pågå minst till dess att råvattnet stadigvarande nått ner under denna halt. Samtliga övriga brunnar kommer provtas igen efter innevarande års snösmältning. Reningsåtgärder kommer att vidtas om någon ytterligare brunn då visar sig ha halter över 90 ng/l.

Miljökontoret bedömer inte att det är hälsomässigt eller miljömässigt motiverat eller ekonomiskt rimligt att genomföra längre gående undersökningar än de dricksvattenprover som ligger till grund för nämndens beslut.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 34 Kontrollplan 2018-2020

Dnr 2018.589

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att anta kontrollplanen för livsmedelskontrollen för verksamhetsåren 2018-2020.

### Ärendebeskrivning

Under våren 2017 togs en ny treårig kontrollplan för livsmedelskontroll fram till följd av de nya kraven i nationella kontrollföreskrifterna LIVSFS 2005:21, ändrade genom LIVSFS 2016:12, som trädde i kraft 2017-01-01.

Kontrollplanen kommer att revideras årligen för att fastställa en ny treårsperiod samt justeras med eventuella förändringar och nyheter som uppkommer inom området för livsmedelskontroll. Strukturen på planen utgår från Livsmedelsverkets mall för kontrollplan. I planen finns även hänvisningar till mer detaljerade arbetsrutiner, den årliga kontorsövergripande verksamhetsplanen samt en treårig plan för objektstillsyn som även dessa uppdateras årligen.

Vid årets revidering har endast mindre justeringar gjorts, ändringarna är understrukna i förslaget.

### Miljökontorets bedömning

Kontrollplanen är tänkt att fortsätta fungera som ett övergripande arbetsdokument för hela livsmedelskontrollen.

Avsnittet om beredskap i kontrollplanen behålls som ett kortare avsnitt. En mer omfattande kontorsövergripande beredskapsplan kommer att tas fram som en egen separat plan under 2018.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 35 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1625

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten  
XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Fastighetsägaren har fått tillstånd till en ny avloppsanläggning 2017-10-17.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-12-05.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

En trekammarbrunn med T-rör. Efterföljande rening är oklar, men det finns eventuellt en gammal infiltration.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att besluta om ett nytt föreläggande, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:     	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 36 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1457

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten  
XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen. Fastighetsägaren har inte skickat tillbaks något mottagningsbevis, så vi vet inte säkert att han tagit emot föreläggandet.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-17.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

En trekammarbrunn med T-rör. Avloppsvattnet går vidare till en infiltration (byggd ca -85) som saknar luftningsrör

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Reningsförmågan i en infiltration avtar med tiden och för att den ska fungera bra krävs mycket syre. Avloppsanläggningen är drygt 30 år och saknar luftningsrör, vilket gör att miljökontoret bedömer att den befintliga reningsanläggningen inte har förutsättningar att fungera på ett bra sätt.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 37 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1560

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX samt XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening.

Vitet fördelas med 10 000 kronor av beloppet för XXX och 30 000 kronor av beloppet för XXX, detta med hänsyn till inkomst hos respektive person.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägarna att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägarna 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen. Fastighetsägarna har inte skickat tillbaks något mottagningskvitto, så vi vet inte säkert att de tagit emot föreläggandet.

Ett brev där fastighetsägarna ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-11-30.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Trekammarbrunn med T-rör. Avloppsvattnet går vidare till en inspektionsbrunn och därefter till en stenkista.

Fastighetsägarna har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägarna, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 38 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1701

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX samt XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening.

Vitet fördelas med 20 000 kronor av beloppet för XXX och 20 000 kronor av beloppet för XXX, detta med hänsyn till inkomst hos respektive person.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägarna att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägarna 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Fastighetsägarna har fått tillstånd till en ny avloppsanläggning 2017-11-08.

Ett brev där fastighetsägarna ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-18.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En trekammarbrunn med T-rör och därefter en enkammarbrunn. Oklart vad som händer sedan, troligen utlopp i dike eller någon äldre infiltration.

Fastighetsägarna har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Enbart slamavskiljning uppfyller inte kraven på rening och fastighetsägarna har inte påvisat att det finns någon reningsanläggning efter slamavskiljarna.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägarna, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 39 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1720

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, samt XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening efter befintlig slamavskiljare (eller motsvarande).

Vid flera fastighetsägare fördelas vitet mellan dessa utifrån ägarandel av fastigheten.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i Stömne.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägarna att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägarna 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägarna ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-11-30.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Avloppsanläggningen består av en trekammarbrunn med t-rör. Inloppsröret var väldigt fullt och brunnen ser ut att ha svämmat. Ljusbrun beläggning i hela brunnen. Efterföljande rening oklart men utloppsrör pekar ner mot åkern.

Fastighetsägarna har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägarna förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

—

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 40 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1427

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX,

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med trekammarbrunn eller motsvarande samt efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-11-30.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En enkammarbrunn med J-rör. Därefter rinner avloppsvattnet till en rensbrunn på åkern och sedan i ett slutet rör till ett dike ca 300 meter bort.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:        	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 41 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1487

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX samt XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2019-12-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med slamavskiljare och efterföljande rening.

Vid flera fastighetsägare fördelas vitet mellan dessa utifrån ägarandel av fastigheten.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i Stömne.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägarna att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägarna 2016-01-27 att senast 2016-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägarna ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-11-30.

XXX har 2017-12-13 skickat in en skrivelse där de begära anstånd med att åtgärda avloppsanläggningen till 2019.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Avloppsanläggningen består av en enkammarbrunn med j-rör, vidare till uppsamlingsbrunn på åkern. Efterföljande rening oklart, möjligtvis infiltrationsledning i åkern.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite.

Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

Fastighetsägarnas framställda önskan om att pga. ekonomi och eventuell försäljning av huset få 2019 på sig att åtgärda avloppsanläggningen bedöms som rimlig och åtgärdstiden anpassas efter det.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 42 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1598

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten  
XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen. Något mottagningskvitto har inte skickats tillbaks, så vi vet inte säkert att fastighetsägaren har tagit emot föreläggandet.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-16.

Fastighetsägaren har hört av sig efter det och meddelat att hon avser att göra en ny avloppsanläggning till våren.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

En trekammarbrunn med T-rör, därefter fördelningsbrunn och sedan infiltration utan luftningsrör.

En bristfällig infiltration utfördes på fastigheten 1993. Miljökontoret anmärkte på utförandet och uttalade att de var tveksamma till att den skulle fungera.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

—

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 43 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1578

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med T-rör på utloppsledningen i trekammarbrunnen och efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Fastighetsägaren har fått tillstånd till en ny avloppsanläggning 2017-11-22.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-18.

Fastighetsägaren har ringt och meddelat att de inte hunnit med att göra klart avloppet, men att de avser att göra klart avloppet till våren.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

En trekammarbrunn utan T-rör. Därefter vidare till en äldre infiltration/markbädd utan luftningsrör och sedan utlopp till dike.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 44 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1579

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten  
XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med trekammarbrunn eller motsvarande samt efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-11-30.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Vid inventering konstaterades att avloppsanläggningen bestod av en enkammarbrunn med j-rör. Därefter en infiltration (enligt fastighetsägaren) utan luftningsrör.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:        	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 45 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2015.1366

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-11-01, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med ny efterföljande rening efter slamavskiljaren.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2012 en avloppsinventering i Idenorsområdet.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Efter ett återbesök på plats tillsammans med fastighetsägaren fick fastighetsägaren ett första brev 2015-06-04 där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Fastighetsägaren återkom 2015-09-03 med kompletterande uppgifter där han konstaterat att det inte fanns någon fungerande efterföljande rening.

2015-09-04 fick fastighetsägaren ett föreläggande om att senast 2017-09-30 åtgärda avloppsanläggningen. Fastighetsägaren har 2017-09-28 inkommit med en redovisning om att anläggningen planeras att göras våren 2018.

Fastighetsägaren har muntligen informerats om att vitesföreläggande innebär att det sätts ett nytt datum för när anläggningen behöver vara åtgärdad.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-11.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En trekammarbrunn med en volym på 2-3 m<sup>3</sup>. Därefter går avloppsvattnet till enklare stenkista eller motsvarande utan luftrör med troligt utlopp i dike. Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 46 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1525

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med trekammarbrunn eller motsvarande samt efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Fastighetsägarna har fått tillstånd till en ny avloppsanläggning 2016-02-26. Den planerade anläggningen är tänkt till XXX och XXX.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-12-04.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Avloppsanläggningen består av en enkammarbrunn med t-rör (Delas med XXX).  
Avloppsvattnet går sedan vidare i ett slutet rör till dike/bäck på andra sidan grusvägen.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret  
angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår  
miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med  
vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i  
genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 47 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1499

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med trekammarbrunn eller motsvarande samt efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Fastighetsägarna har fått tillstånd till en ny avloppsanläggning 2016-02-26. Den planerade avloppsanläggningen ska delas med XXX.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-12-04.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Avloppsanläggningen består av en enkammarbrunn med j-rör, därefter går vattnet vidare till grannens enkammarbrunn (XXX), därefter i slutet rör till dike.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 48 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1500

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX samt XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX genom att flytta T-röret och göra en ny efterföljande rening efter befintlig slamavskiljare.

Vid flera fastighetsägare så fördelas vitet mellan dessa utifrån ägarandel av fastigheten.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägarna att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägarna 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägarna ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-12-04.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Avloppsanläggningen består av en trekammarbrunn med t-rör på inloppet, inget t-rör på utloppet. Vidare till infiltrationsbädd (enligt fastighetsägare), vidare till gammal stenkista och utlopp i dike.

Fastighetsägarna har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägarna, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:        	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 49 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1405

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX samt XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med en ny efterföljande rening efter befintlig slamavskiljare.

Vid flera fastighetsägare så fördelas vitet mellan dessa utifrån ägarandel av fastigheten.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägarna att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägarna 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Fastighetsägarna har fått tillstånd till en ny avloppsanläggning 2016-08-17. Den planerade avloppsanläggningen ska vara gemensam med XXX.

Ett brev där fastighetsägarna ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-12-04.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Avloppsanläggningen består av en trekammarbrunn med t-rör (delas med XXX). Oklart vad som händer efter brunnen, dock hittades mycket slam i ett dike nere vid vägen, även mycket avloppslukt där. Troligtvis slutet rör till dike från brunnen och ett utloppsrör som går ut i diket.

Fastighetsägarna har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägarna, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:        	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 50 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1406

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med en egen trekammarbrunn, eller motsvarande, samt efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Fastighetsägaren har fått tillstånd till en ny avloppsanläggning 2016-08-17.

Avloppsanläggningen är planerad att vara gemensam med XXX.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-12-04.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Avloppsanläggningen består av en trekammarbrunn med t-rör (delas med XXX). Oklart vad som händer efter brunnen, dock hittades mycket slam i diket nere vid vägen, även mycket avloppslukt där. Troligtvis slutet rör till dike från brunnen och ett utloppsrör som går ut i diket.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:        	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 51 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1455

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-19.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats. Fastighetsägaren har meddelat att arbetet med avloppet dragit ut på tiden och att han kommer att ordna nytt avlopp till våren.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En trekammarbrunn med T-rör. Enligt handlingar i arkivet går avloppsvattnet sedan till en markbädd utan luftningsrör från 1979.

Reningsförmågan i en markbädd avtar med tiden och för att den ska fungera är det viktigt med luftning så att det inte blir syrefria processer i bädden. Miljökontoret bedömer att en gammal anläggning som saknar luftning inte har förutsättningar att uppfylla kraven på rening.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:        	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 52 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1682

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med trekammarbrunn eller motsvarande, samt efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-12-05.

Norrhälsinge miljökontor har därefter fått information från fastighetsägaren om att ”utloppsslangen spolats med framskjutande högtrycksslang”.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Avloppsanläggningen består av en enkammarbrunn. Enligt fastighetsägaren är det en trekammarbrunn. Eftersom nivån i brunnen var hög så är brunnen översvämmad. Varken in eller utlopp kunde ses. Efter brunnen ska det enligt fastighetsägaren vara en infiltration. Vid inspektionen noterades att det var mycket blött i marken ca 20-25 meter från brunnen där infiltrationen borde sluta.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Den åtgärd som fastighetsägaren har redovisat bedöms inte som tillräcklig för att få en godkänd avloppsanläggning.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 53 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1635

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen för bostadshuset på fastigheten XXX med trekammarbrunn eller motsvarande och efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-18.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Tre enkammarbrunnar, T-rör saknas. Efterföljande rening oklart men pekar mot dike där vattnet är grått och luktar lite avlopp.

Miljökontoret bedömer att det saknas fungerande rening efter slamavskiljarna och att slamavskiljningen är bristfällig.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 54 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1636

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen från matstudion på fastigheten XXX med fungerande trekammarbrunn och efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-18.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En brunn med plastlock, troligtvis en trekammarbrunn men kammarväggarna kunde inte ses på grund av den väldigt höga nivån i brunnen. På åkern finns två luftningsrör och enligt arkivet så består den efterföljande reningen av en markbädd. Det var väldigt blött vid ett av luftningsrören.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Miljökontoret bedömer att den befintliga anläggningen har satt igen och inte fungerar.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 55 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1645

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten  
XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med T-rör på utloppsledningen i den sista slamavskiljaren och efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo mot Långede.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-19.

Fastighetsägaren har efter det hört av sig via telefon och förklarat att han avser att åtgärda avloppet till våren.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En två kammarbrunn med T-rör därefter en enkammarbrunn utan T-rör. Sedan markbädd från -82 enligt arkivet. Inga luftningsrör från bädden.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 56 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2016.496

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX samt XXX, såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med fungerande trekammarbrunn (eller motsvarande) och efterföljande rening.

Vid flera fastighetsägare så fördelas vitet mellan dessa utifrån ägarandel av fastigheten.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i Vattring.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-02 till före ägaren, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads han att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades nuvarande fastighetsägare 2016-03-02 att senast 2017-10-31 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Fastighetsägarna har sökt tillstånd till en ny avloppsanläggning 2017-09-04. Tillstånd är inte utfärdat då vissa uppgifter i ansökan saknades.

Ett brev där fastighetsägarna ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-02.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En trekammarbrunn med träväggar och t-rör, mycket slam i alla kamrarna. Därefter leds avloppsvattnet till en markbädd enligt fastighetsägaren och sedan utlopp i ett täckdike och sedan ner till en å. Slam i alla kamrarna visar på att markbädden inte fungerar.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 57 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2012.2334

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2019-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med slamavskiljare (eller motsvarande) och efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2012 en avloppsinventering i Idenorsområdet.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2013-01-23, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2015-01-15 att senast 2015-10-31 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen. 2015-10-27 inkom fastighetsägaren med en begäran om anstånd pga. ekonomi och låg belastning. Fastighetsägaren fick då ett beslut om förlängd tid för åtgärd till 2016-10-31. 2016-11-02 hörde fastighetsägaren åter av sig och bad om längre tid för åtgärden och detta medgavs till 2017-10-31.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-22.

Fastighetsägare har 2018-02-23 inkommit med en begäran om längre tid för att få ekonomisk möjlighet att åtgärda avloppet.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Enkamarbrunn med T-rör. Enligt arkivet slutet rör till dike.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Att se till att ha en tillräcklig och fungerade avloppsanläggning anses vara normalt fastighetsunderhåll. Fastighetsägaren har hittills haft flera år på sig att åtgärda avloppet. De inkomstuppgifter som skattemyndigheten redovisar innebär inte att det framkommit några uppgifter om att de ekonomiska förutsättningarna i det här fallet är sådana att de förhindrar vitesföreläggande. Men för att ändå underlätta för fastighetsägaren föreslås nu en längre tid för åtgärden, fram till 2019-10-31.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 58 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2015.1763

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten  
XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX en ny efterföljande rening efter befintlig slamavskiljare.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2012 en avloppsinventering i Idenorsområdet. XXX blev inte inventerade då eftersom man inte lyckades få kontakt med fastighetsägaren men 2015-06-04 träffade Anne-Li Marander och Per Tenne från miljökontoret fastighetsägaren och inspekterade avloppsanläggningen.

Det konstaterades då att anläggningen inte uppfyller lagens krav och ett föreläggande om åtgärder riktades till fastighetsägaren.

Med anledning av att avloppsanläggningen konstaterats vara bristfällig så förelades fastighetsägaren 2015-08-20 att senast 2017-09-30 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen med en ny efterföljande rening efter befintlig slamavskiljare.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-05. Fastighetsägaren kontaktade därefter miljökontoret per telefon 2018-01-10.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inspektionen av avloppsanläggning på fastigheten har följande konstaterats:

Det finns inte något spår av det infiltrationsdike som byggdes 1975. Det rann ut avloppsvatten till någon form av äldre infiltration alldeles bredvid ett öppet dike som det rann vatten i. Den höga vattennivån gör att ingen rening kan förekomma utan infiltrationsdiket ligger i vatten.

Bedömning utifrån inspektion på plats är att avloppsanläggningen inte uppfyller lagens krav.

Enbart en slamavskiljning ger inte godtagbar rening eftersom det enligt 12 § i Förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899) är förbjudet att släppa ut avloppsvatten efter enbart slamavskiljning.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

—

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 59 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2012.2339

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX och XXX såsom ägare av fastigheten XXX

att vid vite av 40 000 kronor, senast 2018-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med efterföljande rening.

Vitet fördelas med 20 000 kronor av beloppet för XXX och 20 000 kronor av beloppet för XXX.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2012 en avloppsinventering i Idenorsområdet.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventering. 2015-08-05 fick fastighetsägaren en skrivelse om att inkomma med kompletterande uppgifter om avloppsanläggningen. Ingen redovisning inkom och fastighetsägaren förelades 2015-11-03 att senast 2017-09-30 åtgärda avloppsanläggningen

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2018-01-11.

Fastighetsägaren har inkommit med en ansökan om tillstånd 2018-02-26 men Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

En liggande slamavskiljare i plast, det verkade vara mer slam i den andra delen av slamavskiljaren vilket är otypiskt. Det är för liten höjdskillnad mellan vattennivån i slamavskiljaren och utloppet i dike. En korrekt markbädd har en höjdskillnad på minst en meter mellan spridarrör och utloppsrör. I diket såg man grå gegga som luktade avlopp.

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägarna, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 60 XXX, vitesföreläggande om åtgärd av enskilt avlopp

Dnr 2014.1435

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att förelägga XXX, såsom ägare av fastigheten  
XXX

att vid vite av 60 000 kronor, senast 2019-10-31, förbättra avloppsanläggningen på fastigheten XXX med trekammarbrunn eller motsvarande samt efterföljande rening.

Beslutet är fattat med stöd av Miljöbalken 9 kap 7 §, 26 kap 9 och 14 §§, samt Förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §.

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter att ni tagit del av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Norrhälsinge miljökontor genomförde under sommaren 2014 en avloppsinventering i området väster om Delsbo.

Avloppsanläggningen på fastigheten XXX var en av dem som fick anmärkning vid inventeringen. Ett första brev skickades ut 2015-02-17, där miljökontoret redovisade bedömningen av avloppsanläggningen. I samma skrivelse ombads fastighetsägaren att kontakta miljökontoret om det fanns avvikande åsikter om bedömningen av avloppsanläggningen.

Med anledning av att avloppsanläggningen inte åtgärdades, förelades fastighetsägaren 2016-01-27 att senast 2017-11-01 vidta åtgärder för att förbättra avloppsanläggningen.

Ett brev där fastighetsägaren ombads att höra av sig, inför ett föreläggande med vite, skickades ut 2017-12-04.

Fastighetsägaren hörde av sig 2017-12-12 och lämnade synpunkten att han som ensamboende inte släpper ut så mycket och inte tycker sig ha ekonomi för att åtgärda avloppet.

Norrhälsinge miljökontor har inte fått någon uppgift om att avloppsanläggningen har åtgärdats.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid inventeringen konstaterades avloppsanläggningen bestå av:

Avloppsanläggningen består av en enkammarbrunn med j-rör. Efterföljande rening är oklar men troligen går avloppsvattnet vidare till en gammal stenkista (enligt fastighetsägaren).

Fastighetsägaren har inte meddelat någon avvikande uppfattning till miljökontoret angående inventeringsresultatet.

Att se till att ha en tillräcklig och fungerade avloppsanläggning anses vara normalt fastighetsunderhåll. Det har inte framkommit några uppgifter om att de ekonomiska förutsättningarna i det här fallet är sådana att de förhindrar vitesföreläggande. Men för att underlätta för fastighetsägaren ges ny längre tid för åtgärden, 2019-10-31.

Då avloppsanläggningen inte har åtgärdats inom angiven tid i föreläggandet, föreslår miljökontoret nämnden att ge ett nytt föreläggande till fastighetsägaren, förenat med vite. Vitesbeloppets storlek är fastställt i proportion till vad den föreslagna åtgärden i genomsnitt kostar.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 61 Rapporter

### Ärendebeskrivning

Föredrages och läggs till handlingarna:

- 1 Utryckningsstatistik.
- 2 Trafikolyckor 2017.
- 3 Renhållningsbefrielser 2017.
- 4 Projekt kosttillskott 2017.
- 5 XXX, länsstyrelsens beslut angående avslag till befrielse från att lämna hushållsavfall till kommunen.
- 6 XXX, länsstyrelsens beslut angående avslag till befrielse från att lämna hushållsavfall till kommunen.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 62 Information från verksamheterna

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att tacka för informationen.

### Ärendebeskrivning

Anders Zetterlund och Erik Myrlund informerar nämnden om aktuella frågor inom sina verksamheter.

---

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 63 Information om dataskyddsförordningen

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att tacka för informationen.

### Ärendebeskrivning

Anders Göransson informerar om dataskyddsförordningen som träder i kraft den 25 maj 2018. I Hudiksvalls kommun är det nämnderna som är personuppgifts-ansvariga, ett ansvar som inte kan delegeras. Syftet med förordningen är att skydda fysiska personers personuppgifter, förenkla informationsöverföring inom EU, skapa ett likvärdigt skydd i alla medlemsstater samt att regelverket bättre anpassas till den tekniska utvecklingen.

Förutom att inventera vilka register inom verksamheten som innehåller personuppgifter ska verksamheten arbeta för att minimera mängden personuppgifter, begränsa åtkomsten av personuppgifter, skydda uppgifterna, se till att ärende- och verksamhetssystemen styr användarna rätt, skapa insyn för de registrerade och säkerställa verksamhetssystemens behörighets- och befogenhetsinställningar.

---

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 64 Information om brandskyddskontroll och sotning

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att tacka för informationen.

### Ärendebeskrivning

Kjell Jansson och Håkan Melin informerar om brandskyddskontroll och sotning i de båda kommunerna. Verksamheternas omfattning har förändrats kraftigt på grund av att många har ersatt sina ved- eller oljepannor med värmepumpar.

Skorstensfejarmästarna informerar om de taksäkerhetsrisker som sotarna utsätts för. Motsvarande arbeten skulle inom andra yrkeskategorier inte kunnat genomföras utan byggställningar eller säkerhetslinor. Motsvarande gäller också när det gäller exponering av polycykliska aromatiska kolväten (PAH).

Flera av riskerna kan med modern teknik minimeras genom att sota eldstäder nedifrån kombinerat med dammsugare. I England sotas inga eldstäder från taket längre. Förutom att det tar bort riskerna vid takarbete så minskar det sotarnas exponering av hälsofarliga ämnen och utsläpp till miljön.

Skorstensfejarmästarna är intresserade att tillsammans med representanter från miljö- och räddningsnämnden se över möjligheterna till ett förändrat arbetssätt.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 65 Information om tillsyn av avloppsreningsverk.

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att tacka för informationen.

### Ärendebeskrivning

Kenneth Johansson informerar om miljökontorets tillsyn av avloppsreningsverk.

I Hudiksvall och Nordanstig finns 19 stycken kommunala avloppsreningsverk och 11 stycken större gemensamma avloppslösningar. 5 av anläggningarna har tillstånd enligt miljöbalken medan de övriga är anmälningspliktiga.

Miljökontorets tillsynserfarenheter är att de kommunala anläggningarna sköts, drivs och övervakas på ett bra sätt. Reningsverken fungerar i stort sett bra. Det kan vara problem vid snösmältning på grund av höga flöden.

När det gäller påverkan på recipienter visar punktutsläppen och transportberäkningar att Reffelmansverket utgör en dominerande kvävekälla till Hudiksvallsfjärden. Påverkan från verket på Hudiksvallsfjärdens status med avseende på näringsämnen kan därför inte uteslutas.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:      	Utdragsbestyrkande:
	Delges:



Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 66 XXX, Njutångersgården. Vitesföreläggande om att inkomma med uppgift

Dnr 2016.1260

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att vid ett vite av 20 000 kr förelägga XXX, att senast 2018-06-01 redovisa följande till Norrhälsinge miljökontor:

- Ett skriftligt kontrollprogram med verksamhetens rutiner samt en tydlig ansvarsfördelning mellan XXX och Migrationsverket. Det ska tydligt framgå vem som är ansvarig för vad när det gäller åtgärder som ska utföras. Vilka rutiner som kontrollprogrammet ska omfatta framgår av bilaga 1.
- En tidsbestämd åtgärdsplan för brister i fastighetens underhåll. Bristerna framgår i inspektionsrapport med dnr. 2016.1260 daterad 2017-06-05. Av planen ska det framgå vilka brister gällande fastighetens underhåll som identifierats samt datum för när bristerna ska vara åtgärdade.

Beslutet är fattat med stöd av miljöbalken (1998:808) 2 kap. 2, 3 och 7§§, 9 kap. 9§, 26 kap. 9, 14, 19, 21 och 22§§ samt förordning (1998:901) om verksamhetsutövarens egenkontroll 4, 5 och 6§§

Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen senast 3 veckor efter delfäendet av beslutet.

### Ärendebeskrivning

Den 2 juni 2017 gjorde Norrhälsinge miljökontor en inspektion på Njutångersgården. Syftet var att följa upp brister som konstaterats vid föregående tillsynsbesök som utfördes i samband med ett tillsynsprojekt med fokus på inomhusmiljö på asylboenden och HVB-hem för ensamkommande flyktingbarn. Närvarande var Emma Frändén och Lars Lundbäck från Norrhälsinge miljökontor samt XXX från XXX.

Vid det uppföljande besöket kvarstod majoriteten av bristerna gällande asylboendets inomhusmiljö och verksamhetsutövaren förelades om åtgärder, se bifogat beslut med dnr.2016.1260 daterat 2018-09-19. Tiden för åtgärd förlängdes efter dialog med verksamhetsutövaren och muntlig information om att åtgärd var på gång uppgavs.

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

## Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

Dock har inget skriftligt kontrollprogram eller åtgärdsplan ännu inkommit till miljökontoret och senaste datum för åtgärd är sedan en tid passerad. Det tidigare föreläggandet kommunicerades via inspektionsrapport med dnr. 2016.1260 daterad 2017-06-05.

### Miljökontorets bedömning och motivering

Vid miljökontorets uppföljande inspektion på Njutångersgården kvarstod majoriteten av bristerna gällande asylboendets inomhusmiljö. Verksamheten förelades om att vidta åtgärder och redovisa ett skriftligt kontrollprogram samt en åtgärdsplan över brister i underhållet. Ingen sådan redovisning har inkommit till miljökontoret.

Eftersom verksamhetsutövaren inte självant åtgärdat de brister som framgår av föreläggande med dnr. 2016.1260 daterat 2017-09-19 bedömer miljökontoret att ett föreläggande med vite är motiverat. En skriftlig påminnelse om föreläggandet skickades till verksamhetsutövaren i januari 2018, där det även framgick att föreläggandet kommer att förenas med ett vite om inte föreläggandet följs. I och med detta bedöms även förslaget till beslut om vite vara kommunicerat.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges:

Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd

## § 67 Beslutsförteckning över delegerade ärenden, miljökontoret

Dnr 2018.705

### Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd beslutar

att lägga förteckningen till handlingarna.

### Ärendebeskrivning

Miljökontoret har upprättat en förteckning över delegationsbeslut under perioden 2018-01-01 – 2018-02-28.

\_\_\_\_\_

Justerandes sign:	Utdragsbestyrkande:
	Delges: